



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-927/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Marije Bakula Vugrinec, članice vijeća, u postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KARLO HALILOVIĆ d.o.o., OIB 12334110463, Zagreb, Plješivička ulica 38, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovi broj St-658/2025-23 od 21. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovi broj St-658/2025-23 od 21. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom KARLO HALILOVIĆ d.o.o., a sve primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Sud obrazlaže da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, Regionalni centar Zagreb i da je tijekom prethodnog postupka utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi članka 6. stavka 2. SZ-a. Također je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka, slijedom čega je sud pozivom na odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a rješenjem od 16. srpnja 2025. pozvao osobe koje bi imale pravni interes da se stečajni postupak nad dužnikom provede, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 2.000,00 EUR za pokriće troškova

prethodnog i stečajnog postupka, no, nitko od pozvanih osoba predujam nije uplatio. Stoga je riješeno kako je navedeno.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi dužnik po zastupniku po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ističući da je društvo godinama uredno poslovalo i redovito podmirivalo svoje obveze, no, zbog teških poslovnih okolnosti društvo je dovedeno u situaciju da nije moglo redovito podmirivati obveze iako postoji mogućnost podmirenja obveza početkom sezone koja započinje krajem travnja, a društvo posluje isključivo sezonski. Žalitelj ističe da se zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem društva iz registra oduzima mogućnost zastupniku po zakonu društva da radi i zaradi i vrati dugove pa predlaže ukinuti pobijano rješenje u odnosu na odluke o zaključenju postupka i brisanju društva iz sudskog registra odnosno, da se omogući nastavak poslovanja dužniku radi podmirenja obveze kroz buduće sezonske prihode.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 265. stavaka 1. i 2. u svezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Uvodno valja reći da je pobijano rješenje donijeto na temelju odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a, dakle, u slučaju u kojem se otvoreni stečajni postupak ne provodi i takvo rješenje je po svojoj pravnoj prirodi jedna cjelina, slijedom čega je i žalba koju je podnio dužnik ocijenjena kao žalba protiv rješenja u cjelini, iako žalitelj predlaže ukinuti samo dio rješenja kojim je određeno zaključiti stečajni postupak i dužnika po pravomoćnosti rješenja brisati iz sudskog registra.

7. Također, iako sukladno odredbi članka 128. stavka 8. SZ-a protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica do dana otvaranja stečajnog postupka, a žalbu podnosi dužnik, valja uzeti da se radi o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

8. Žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Iz žalbenih navoda ne proizlazi osporavanje odlučnih činjenica koje je sud utvrdio u primjeni odredbe članka 132. SZ-a, odnosno da je kod dužnika nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, što je prvostupanjski sud pravilno utvrdio. Također, nespornom proizlazi i činjenica da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za pokriće prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, slijedom čega je sud pravilno pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uplatiti predujam za namirenje potrebnih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a. Također iz spisa proizlazi i nije sporno da nitko od pozvanih osoba taj predujam nije uplatio.

9. U takvoj situaciji prvostupanjski sud mora postupiti u smislu odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a kojom je propisano da će u slučaju ako pozvane osobe ne predujme traženi iznos sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Razlozi koje žalitelj navodi o dinamici tuženikovog poslovanja, o tome kako je dužnik poslovao u prošlosti, nisu odlučni u ocjeni pravilnosti i zakonitosti pobijanoga rješenja, kraj gore navedenih nespornih utvrđenja i pravilne ocjene prvostupanjskog suda o ispunjenju svih pretpostavki potrebnih za donošenje rješenja u smislu odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a.

11. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 11. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30883-f7601**

Kontrolni broj: **01986-95cd1-53cff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.